

UCHWAŁA Nr XIX /124/13
Rady Gminy Komprachcice
z dnia 31 stycznia 2013 r.

w sprawie zajęcia stanowiska wobec wezwania Rady Gminy Komprachcice do usunięcia naruszenia prawa

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 w związku z art.101 ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz.1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223 poz. 1458, z 2009r. Nr 52, poz. 420 Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142, poz. 146, Nr 40 poz. 230 i Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz. 1281, z 2012 r. poz. 567)) Rada Gminy Komprachcice uchwała co następuje:

§ 1

Uznaje się wezwanie Pani i Pana (*wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej: jawność wyłączyła Insp. Bożena Fedorowska pracownik Biura Rady Gminy Komprachcice*) z dnia 17 grudnia 2012r. , doręczone w dniu 28 grudnia 2012r. ,w sprawie usunięcia naruszenia prawa i zmiany uchwały Rady Gminy Komprachcice z 18 października 2012r. nr XVI/93/12 w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Komprachcice , w ten sposób że tereny Polskiej Nowej Wsi obejmujące działki o nr 511/2,511/3,513/32,513/4,517,518 i częściowo 498 i 499oznaczona symbolem(wskazany na mapce kolor opisany w legendzie, jako tereny „istniejące produkcyjno – składowe” ,na których zlokalizowany jest tartak, powinny zostać na powrót oznaczone jako tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową – za nieuzasadnione.

Uzasadnienie stanowiska Rady Gminy Komprachcice stanowi załącznik do niniejszej uchwały

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy .

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Antoni Wencel

Załącznik do uchwały Nr XIX/124/13

Rady Gminy Komprachcice z dnia 31 stycznia 2013 r.

Uzasadnienie:

I. Stan faktyczny:

Powołując się na art. 101 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym Państwo xxx , pismem z dnia 17 grudnia 2012r. doręczonym w dniu 28 grudnia 2012r., **wzewali** Wójta Gminy i Radę Gminy **do usunięcia naruszenia prawa – zmiany uchwały Rady Gminy Komprachcice z dnia 18 października 2012r. nr XVI/93/12 w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Komprachcice , w ten sposób ,że tereny Polskiej Nowej Wsi obejmujące działki o nr 511/2,511/3,513/32,513/4, 517, 518 i częściowo 498 i 499 oznaczona symbolem(wskazany na mapce kolor opisany w legendzie, jako tereny „istniejące produkcyjno – składowe” ,na których zlokalizowany jest tartak, powinny zostać na powrót oznaczone jako tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową.**

W uzasadnieniu wezwania skarżący podnieśli, że wymienioną uchwałą Rada Gminy dokonała zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy,które obejmuje również sołectwo Polską Nową Wieś. Dalej wskazali ,że „cyt.”***Jak wynika z tekstu studium oraz załącznika graficznego, tereny położone w Polskiej Nowej Wsi, na których obecnie bezprawnie zlokalizowany jest tartak należący do xxx , w bezpośrednim naszym sąsiedztwie, są oznaczone tam jako tereny produkcyjne przeznaczone pod prowadzenie nieuciążliwej działalności gospodarczej (o ile tartak w ogóle może być do takowych zaliczony, tym bardziej, że inaczej przesądził o tym ustawodawca).***”

W ocenie skarżących przedmiotowa uchwała narusza zarówno ich interes prawny jako właścicieli działki sąsiedniej przeznaczonej pod zabudowę mieszkaniową, jak i podstawowe zasady porządku prawnego, albowiem podjęta została wbrew wskazaniom i ocenie prawnej zawartej w wyrokach sądów administracyjnych, a dotyczących bezprawnego przeznaczenia przez Gminę spornych terenów na prowadzenie działalności gospodarczej, rzekomo „ nieuciążliwej”.

Skarżący wskazali także ,że podejmując powyższą uchwałą, Rada Gminy pominęła wszystkie orzeczenia sądowe jakie zapadły w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jak również w dniu 25 kwietnia 2008r. bezprawnie uchwaloną zmianę studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Komprachcice, a odnoszące się do spornego tartaku, i wskazali przede wszystkim na :

- wyrok WSA w Opolu z dnia 18 kwietnia 2005 r. sygn. akt II SA/Op 415/04,

- wyrok WSA w Opolu z dnia 2 sierpnia 2007 r. sygn. akt II S.A./Op 220/07,

-wyrok WSA w Opolu z dnia 20. 04. 2009 r. sygn. akt II S.A. /Op 575/ 09 stwierdza nieważność Uchwały Rady Gminy 12. 11. 2001 r. w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i określa, że uchwała ta nie podlega wykonaniu w całości .

- wyrok WSA w Opolu z dnia 23.07. 2009 r. sygn. akt II S.A./Op 66/09 stwierdzenie niezgodności z prawem Uchwały Rady Gminy z dnia 25. 04. 2008 r. – bezprawnej zmiany uwarunkowań i kierunków zagospodarowania czyli o STUDIUM.

- wyrok NSA w Warszawie z dnia 15. 12. 2009 r. sygn. akt II OSK 1629/09 – odrzucenie skargi kasacyjnej Gminy Komprachcice sprawie w/w STUDIUM.

- wyrok z dnia 18.04. 2005 r., którym WSA w Opolu stwierdził **nieważność uchwały Rady Gminy Komprachcice z dnia 23.09.2004 r. w przedmiocie zarzutu na projekt planu miejscowego** , z uzasadnieniem, **Gmina przekroczyła władztwo planistyczne**, w zakresie w jakim przeznaczyła sporne tereny pod tartakiem na działalność oznaczoną symbolem 1/P/S/UK, który to projekt zawierał zapisy jedynie pozornie uwzględniające interesy skarżących (m in. zaprojektowany pas zieleni „ izolacyjnej”).

- wyrok z dnia 2.08.2007 r. którym WSA w Opolu **odrzucił skargę Gminy Komprachcice na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Opolskiego w sprawie unieważnienia przez niego uchwały Rady Gminy z dnia 12. 02. 2007 r. nr IV/18/07 zmieniającej uchwałę Rady Gminy z dnia 12.11. 2001 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.**

Skarżący wskazali ,że powyższe wyroki są prawomocne, a skargi kasacyjne Gminy w wymienionych sprawach zostały oddalone.

Skarżący twierdzą ,że zgodnie ze wskazaniami powołanych wyżej wyroków, Gmina winna była zmienić na powrót przeznaczenie terenów, na których funkcjonuje tartak w Polskiej Nowej Wsi, na tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową.

Skarżący zarzucają ,że cyt.”Gmina nie tylko nie zastosowała się do wskazań zawartych w wymienionych wyrokach, ale nawet jawnie je zignorowała, przyjmując ponownie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy w tym kształcie, co w uchwale z dnia 25 kwietnia 2008 r. jedynie tylko, że obecnie jest to bardziej zakamuflowany zapis., ale potwierdza nadal **to bezprawie dotychczas stworzone przy pomocy Gminy Komprachcice, która przecież wydała w 1992 r. z rażącym naruszeniem prawa, warunki zagospodarowania dla 1-szej hali tartaku(unieważnione decyzją Kolegium Odwoławczego w Opolu).** Następnie dla utrzymania tego bezprawia właśnie Gmina Komprachcice stworzyła bezprawny plan zagospodarowania przestrzennego w 1994 r. , a po powiększeniu terenu tartaku , poprzez zakup przez inwestora następných działek rolnych, **Gmina Komprachcice bezprawnie stworzyła plan zagospodarowania przestrzennego uchwałą z Rady Gminy**

z dnia 12.11. 2001r. (plan ten został unieważniony 20.04.2009 r. wyrokiem II S.A. /Op 575/09 WSA w Opolu, po wskazaniach zawartych w wyroku z dnia 08. 10. 2008 r. sygn. akt II OSK 499/08 NSA w Warszawie, który uchyla wyrok do ponownego rozpoznania."

W kwestionowanej przez skarżących części ,ich zdaniem , cyt."uchwała Rady Gminy w sprawie zmiany studium powiela wszystkie niezgodne z prawem zapisy odnośnie spornego terenu. Jak wskazano to w wyroku WSA z dnia 18. 05. 2005 r. zaprojektowany przez Gminę pas zieleni mający na celu wyeliminowanie uciążliwości wynikających z sąsiedztwa z tartakiem, co najwyżej może je ograniczyć, ale w żadnym wypadku ich nie eliminuje.

Gmina tymczasem zamiast doprowadzić do likwidacji bezprawnie istniejącego tartaku, przyjmując stadium, uznała za wystarczające wskazanie konieczności ograniczenia uciążliwości poprzez „pasy zieleni” oraz „ obligowanie i egzekwowanie przepisów z zakresu ochrony środowiska” , co narusza „rzecz jasna powołane wyżej wskazania sądów oraz nasz interes. „Obligowanie właściciela bezprawnie istniejącego tartaku, aby pilnował przestrzegania przepisów ochrony środowiska, oraz wskazywania na „pas zieleni” mający zatrzymywać szkodliwe emisje, to delikatnie mówiąc **jest to jeden wielki KAMUFLARZ** stworzony przez urzędników, **jest to „mydlenie oczu” gdyż zgodnie z przepisami ochrony środowiska, aby cokolwiek zmniejszyć emisję hałasu winno się oddzielić tartak od terenów mieszkaniowych pasem zieleni (lasu) ok. 500 metrów szerokości !!!”**

Skarżący zarzucają nadal ,że ,cyt."wbrew przepisom rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzaju przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzania raportu o oddziaływaniu na środowisko, Gmina uznała w przyjętym studium tartak jako przedsięwzięcie jedynie” potencjalnie uciążliwe”. O czym świadczy również fakt, iż tartak w Polskiej Nowej Wsi nie został wymieniony wśród inwestycji szczególnie szkodliwych dla środowiska, dla których nie ma możliwości ograniczenia uciążliwości do granic terenu inwestycji. **Zapis ten jest nie tylko sprzeczny z prawem, ale i niezgodny ze stanem faktycznym albowiem jak wynika z gminnego planu ochrony środowiska, tartak G. Przywary („ Stol – Trak” Sc xxx) jest jednym z nielicznych przedsięwzięć uiszczających w Gminie opłaty za zanieczyszczenie środowiska. Dowodzi to, że jest on więc niewątpliwie przedsięwzięciem znacząco oddziałującym na środowisko, którego uciążliwości nie ograniczają się jedynie do działek inwestora, ale wpływają bezpośrednio na działkę skarżących."**

II.Uzasadnienie stanowiska Rady :

Wezwanie skarżących nie zastępuje na uwzględnienie .

Z powyższymi zarzutami nie zgadza się Rada Gminy, co poniżej uzasadnia :

Skarżący jako podstawę wezwania przywołał art. 101 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) –*dalej u.s.g.* Składając skargę w trybie art. 101 u.s.g. **należy wykazać, że w konkretnym wypadku istnieje związek pomiędzy własną, prawnie gwarantowaną (a nie wyłącznie faktyczną) sytuacją, a zaskarżoną uchwałą, to znaczy, iż zachodzi związek polegający na tym, że uchwała narusza (czyli pozbawia lub ogranicza) interes prawny lub uprawnienie skarżącego, jako indywidualnego podmiotu** (*p.wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 16.09.2010r. sygn.akt II SA/Go 476/10 LEX nr 706654*).

W świetle wymienionego przepisu każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą podjętą przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - **po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia** - zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego.

Istotnym warunkiem umożliwiającym zaskarżenie uchwały samorządowej jest nie tylko jej obiektywna niezgodność z prawem materialnym, kształtującym sytuację prawną podmiotu skarżącego, **ale także konieczność wykazania, że uchwała w sposób rzeczywisty i bezpośredni narusza interes prawny skarżącego, przez co należy rozumieć ograniczenie, zniesienie lub uniemożliwienie realizacji tego interesu.** Interes prawny powinien **być aktualny**, osobisty (własny, indywidualny) i dotyczyć bezpośrednio sfery prawnej określonego podmiotu.

Takiego interesu skarżący w wezwaniu nie wykazali .

Wbrew twierdzeniom w/w podejmując przedmiotową uchwałę Rada Gminy wzięła pod uwagę konflikty społeczne związane z funkcjonowaniem tartaku w Polskiej Nowej Wsi oraz wymienione orzeczenia sądów administracyjnych **,wprowadzając dla tego terenu funkcję określoną jako „strefa produkcyjno-składowa ,docelowo mieszkaniowo-usługowa”, uwzględniająca obecny sposób zagospodarowania terenu(tartak) oraz umożliwiająca w przyszłości przekształcenie terenu pod zabudowę mieszkaniową (jednorodzinną zagrodową i usługową .**

Wskazać trzeba przy tym **,że niewłaściwym rozwiązaniem byłoby ,przy istniejącym zagospodarowaniu wymienionego terenu wskazanie przedmiotowego terenu tylko i wyłącznie jako teren zabudowy mieszkalnej bez wskazania obecnego sposobu zagospodarowania terenu w postaci obiektów produkcyjnych ,które tam istnieją i funkcjonują.**

Obowiązek uwzględnienia w studium uwarunkowań wynikających w szczególności z dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia terenu nakłada na radę gminy art.10ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym(Dz.U z 2012r.poz.647,poz.1445) cyt.” Art.10. 1. W studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z:1)dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia terenu”.

Mając na uwadze wskazania sądów rozstrzygających kolejne skargi P.xxx w studium docelowo założono zmianę przeznaczenia terenu w kierunku mieszkaniowym lub usługowym, sankcjonując jednocześnie stan obecny będący punktem wyjścia dla procesów urbanistycznych wsi Polska Nowa Wieś. Dopuszczona ewentualna możliwość lokalizacji funkcji usługowej terenu umożliwiająca częściowe wykorzystanie istniejących obiektów –**jest działaniem właściwym.**

Wskazać należy ,że uchwała w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy nie jest aktem prawa nie jest aktem prawa miejscowego i nie ma mocy prawa powszechnie obowiązującego. Wynika to także z przepisów wskazanej wyżej ustawy, gdyż zgodnie z jej art. 6 ust. 1, 4 i 5, w celu określenia polityki przestrzennej gminy, w tym lokalnych zasad zagospodarowania przestrzennego, rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, zwanego dalej "studium". Ustalenia studium są natomiast wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (mają moc obowiązującą tylko wewnątrz, w stosunku do organów gminy); plan nie może naruszać ustaleń studium.

W niniejszym przypadku uchwalona zmiana studium zapewnia możliwość realizacji funkcji mieszkalnej na przedmiotowym ,a więc wypełnia również wytyczne Sądów we wskazanych orzeczeniach.

Reasumując, brak jest interesu prawnego i faktycznego po stronie wzywających do usunięcia naruszenia prawa do żądania zmiany przedmiotowego studium ,skoro studium zapewnia możliwość realizacji funkcji mieszkalnej na przedmiotowym ,a więc wypełnia również wytyczne Sądów we wskazanych orzeczeniach.

W tym stanie faktycznym i prawnym brak jest podstaw do uwzględnienia wezwania, bowiem po stronie brak jest legitymacji skargowej, co już skutkuje uznaniem wezwania za nieuzasadnione.

Przewodniczący Rady Gminy

Antoni Wencel