



ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

I. NAZWA I ADRES ZAMAWIAJĄCEGO:

Nazwa	Gmina Komprachcice	Osoba do kontaktów ws zamówienia	Anna Białokórska 77 403 17 20
Adres	ul. Kolejowa 3	Kod pocztowy	46-070
Miejscowość	Komprachcice	Województwo	opolskie
Telefon	77 403 17 00	Faks	77 403 17 25
Poczta e-mail	ug@komprachcice.pl	Adres internetowy (URL)	www.bip.komprachcice.pl

II. TRYB I PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA:

1. Rodzaj zamówienia: - usługi
2. Tryb udzielenia zamówienia - przetarg nieograniczony
3. Nazwa zamówienia:

Dowóz uczniów niepełnosprawnych z terenu Gminy Komprachcice do szkół w roku szkolnym 2013/2014

III. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:

1. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa, firma i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Najniższa cena	Razem
01	Komercyjne Linie Autobusowe LUZ Sp. zo.o. ul. Krakowska 51/15, 45-018 Opole	73	73
03	Usługi Transportowe LEW-TRANS Biuro Turystyczne ul. Dwernickiego 17, 48-200 Prudnik	58	58
04	BERLAND Bernard Buhl ul. Opolska 11, 46-070 Domecko	100	100

2. Nazwa i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano:

Nazwa Wykonawcy	BERLAND Bernard Buhl		
Adres:	ul. Opolska 11	Kod pocztowy	46-070
Miejscowość	Domecko	Województwo/Kraj	opolskie/Polska
Telefon		faks	
Poczta e-mail		Wartość cenowa brutto	62.500,00 zł
Data złożenia oferty			

3. Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta wykonawcy spełnia wszelkie kryteria określone w SIWZ przez Zamawiającego oraz przedstawia najkorzystniejszą wartość cenową spośród wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

4. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone z postępowania o udzielenie zamówienia:

Lp.	Wykonawca	Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy
1.	TIGER-BUS Michał Osowski ul. Pniaki 15 57-430 Jugów	Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) odrzucił ofertę Wykonawcy z prowadzonego postępowania z uwagi złożenie oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny. Wykonawca w złożonej ofercie zaferował wykonanie przedmiotowej usługi na wartość brutto 6.740,00 zł, zastosowując właściwą stawkę podatku VAT i wpisując te kwoty do formularza ofertowego udostępnionego przez Zamawiającego jako załącznik nr 1 do SIWZ. Komisja przetargowa podczas badania ofert zauważyła, że oferta Wykonawcy znacznie odbiega cenowo od cen innych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu,



które wynosiły odpowiednio: 85.322,16 zł, 106.920,00 zł i 62.500,00 zł brutto. Ponadto jest ona znacznie niższa od szacunkowej wartości cenowej określonej przez Zamawiającego.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał pismem z dnia 22.08.2013 r. Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w związku z podejrzeniem rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca do dnia 26.08.2013r. złożył wyjaśnienie, w którym poinformował Zamawiającego, że w trakcie przygotowywania oferty nastąpił błąd w trakcie obliczania ceny oferty i oświadczył, że wartość cenowa wprowadzona do oferty dotyczy usługi za 1 miesiąc, co w przeliczeniu na 10 miesięcy pełnienia usług wartość cenowa za pełny zakres usługi wynosi odpowiednio 67.400,00 zł.

Komisja przetargowa uwzględniła wyjaśnienia Wykonawcy w zakresie zastosowania rażąco niskiej ceny. Jednakże wobec powyższego błędu Wykonawcy w złożonej ofercie komisja przetargowa nie miała możliwości prawnych dokonania poprawy powyższej pomyłki w trybie art. 87 ust. 2 gdyż Zamawiający wpisując wartość cenową oferty w formularzu ofertowym oświadczył swoją wolę w zakresie ceny, zgodnie z wymogami SIWZ, zawartymi w Dziale XVIII ust. 1 i 2, gdzie Wykonawca winien zaoferować cenę uwzględniającą wszystkie zobowiązania, podaną w PLN cyfrowo i słownie, a cena podana w ofercie powinna obejmować wszystkie koszty i składniki związane z wykonaniem zamówienia.

Przez błąd w obliczeniu ceny, zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 2 Prawa zamówień publicznych w związku z art. 84 k.c., należy rozumieć błąd w oświadczeniu woli, a zatem taki sposób obliczenia ceny, który został dokonany merytorycznie niezgodnie z wymogami zamawiającego określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub też niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa (np. ustawą o podatku od towarów i usług) - podkreśla Krajowa Izba Odwoławcza.

Komisja przetargowa nie mogła także dokonać poprawy przedmiotowej omyłki w ofercie Wykonawcy z uwagi na brak w złożonej ofercie podstaw wyceny jaką zastosował Wykonawca.

Zatem wyczerpane zostały przesłanki do odrzucenia oferty Wykonawcy z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp.

4. Zawarcie umowy:

Umowa na realizację przedmiotowego zamówienia zostanie zawarta z Wykonawcą w trybie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.

Komprachcice, 2013-08-27

Otrzymują:

1. Wykonawcy, którzy złożyli oferty,
2. T.O. Zamawiającego,
3. Strona internetowa Zamawiającego.

WÓJT
Paweł Smolarek