

Gmina Komprachcice
ul. Kolejowa 3
46-070 Komprachcice

Komprachcice, dn. 15.11.2022 r.

Znak sprawy: **ZP. 272.14.2022**

Wg rozdzielnika

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ORAZ O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11 września 2019 r., na zadanie pn.: „**Zakup wyposażenia do Gminnego Centrum Zarządzania Kryzysowego**”, ogłoszenie nr 2022/BZP 00412577/01 z dnia 2022-10-27

Gmina Komprachcice, zwana dalej „Zamawiającym”, działając zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zmianami), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w przedmiotowym postępowaniu.

1. Wybór oferty

W postępowaniu o udzielenie zamówienia zostały wybrane oferty złożone przez:

Dotyczy - Część 1, 2 i 3:
PHU „BMS” Sp. j. J.Z. Bielecki
ul. Staszica 22
82-500 Kwidzyn

Dotyczy - Część 4
MARABUT Sp. z o.o.
ul. Przemysłowa 10
32-070 Czernichów

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu zawarte w SWZ. Oferty zostały wybrane na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia i uzyskały największą liczbę punktów.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający, na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejsze oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2. Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z przyznaną punktacją na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia

l.p.	Nazwa (Firma) i adres Wykonawcy	Nr części	Uzyskana punktacją		
			Cena brutto (C) waga kryterium 60 % - 60 pkt	Czas dostawy i montażu (T)waga kryterium 40 % - 40 pkt	Razem
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Juliana Konstantego Ordon 2 A 01-237 Warszawa	1	32,12	40,00	72,12
		2	20,64	40,00	60,64
		3	18,33	40,00	58,33
		4	17,67	40,00	57,67
2.	Adam Wasilewski ul. Powstańców Wielkopolskich 47 lok.5 63-800 Gostyń	1			
		2			
		3			
		4	44,90	40	84,90
3.	MARABUT Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 10 32-070 Czernichów	1			
		2			
		3			
		4	60,00	40	100
4.	PHU „BMS” Sp. j. J.Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	1	55,47	40	95,47
		2	60,00	40	100,00
		3	60,00	40	100,00
		4	46,56	40	86,56
5.	Toro Joanna Jarosz Breń 64 A lok.64A 33-140 Breń	1	-----	-----	-----
		2			
		3			
		4			
6.	PH ENERGIA s.c. ul. Warszawska 151 25-547 Kielce	1	60,00	10	70 pkt.
		2			
		3	29,22	10	39,22
		4	52,05	40	92,05
7.	BENER Michał Benka ul. Wileńska 59 B lok. 15 80-215 Gdańsk	1	42,76	40,00	82,76
		2			
		3			
		4			
8.	BAKO s.c. Marek Sawulski Sylwia Sawulski Janusz Sawulski ul. Niemodlińska 19 lok. 3 45-710 Opole	1	49,14	40,00	89,14
		2			
		3			
		4			
9.	LUKRUM Kamil Bielecki ul. Śliwkowa 5 82-520 Bądko	1	54,05	40 pkt.	94,05
		2			
		3			
		4	44,70	40 pkt.	84,70
10.	STERBIT Sp. z o.o. ul. Warszawska 94 61-047 Poznań	1			
		2	51,50	10 pkt.	61,50
		3			

		4			
11.	P.P.H.B-KRANG Bogdan Angerman Ul. Budowlanych 2 45-005 Opole	1	-----	-----	-----
		2			
		3			
		4	-----	-----	-----

3. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone

W przedmiotowym postępowaniu została odrzucona oferta Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

Dotyczy – Część 1:

Toro Joanna Jarosz
Breń 64 A lok.64A
33-140 Breń

Dotyczy – Część 1 i 4:

P.P.H.B-KRANG Bogdan Angerman
ul. Budowlanych 2
45-005 Opole

Działając na podstawie art. 287 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „PZP”, Zamawiający – informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Toro Joanna Jarosz, Breń 64 A lok.64A,33-140 Breń oraz P.P.H.B-KRANG Bogdan Angerman, ul. Budowlanych 2, 45-005 Opole w niniejszym postępowaniu.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający w niniejszym postępowaniu odrzucił złożoną oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 6 PZP, ponieważ jej treść jest niezgodna z przepisami ustawy (tj. art. 63 ust. 2 PZP). Oferta nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SWZ.

Powyższe okoliczności potwierdza także opinia UZP¹ : „Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art. 63 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisem (...) w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. (...)”

Zastrzeżenie formy pisemnej, dokumentowej lub elektronicznej pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna (art. 73 § 1 Kodeksu Cywilnego – dalej: „KC”). Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (art. 78 § 1 KC), a do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym (art. 78¹ § 1 KC). Również niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem

nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP.

Uzasadnienie faktyczne :

Zamawiający zawarł w SWZ wymóg sporządzenia oferty i podpisania (pod rygorem nieważności) w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W toku badania ofert, Zamawiający stwierdził, iż złożona oferta nie spełnia wskazanego wymogu, tj. nie została sporządzona w formie elektronicznej (tzn. podpisana prawidłowo kwalifikowanym podpisem elektronicznym), ani nie została opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W konsekwencji, Zamawiający podnosi, że:

1) oferta nr 5: Toro Joanna Jarosz, Breń 64 A lok.64A,33-140 Breń sporządzona jest na edytowalnym formularzu Word, przesłana bez użycia kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub podpisu zaufanego, lub podpisu osobistego jest niezgodna z wymogami PZP oraz SWZ. Złożone przez wykonawcę dokumenty wraz z ofertą (formularzem ofertowym) nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym), ani też plik zawierający skompresowane dokumenty nie został opatrzony podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

2) oferta nr 11: P.P.H.B-KRANG Bogdan Angerman, ul. Budowlanych 2, 45-005 Opole sporządzona jest w formacie PDF, przesłana bez użycia kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub podpisu zaufanego, lub podpisu osobistego jest niezgodna z wymogami PZP oraz SWZ. Złożone przez wykonawcę dokumenty wraz z ofertą (formularzem ofertowym) nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym), ani też plik zawierający skompresowane dokumenty nie został opatrzony podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

4. Termin zawarcia umowy

Umowy w sprawie zamówienia publicznego, na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, mogą być zawarte w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Otrzymują:

1. Adresaci z pkt 2 pisma;
2. A/a.

